



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
04 октября 2018 года

Дело № А41-28281/18

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Муриной В.А.,

судей Мизяк В.П., Терешина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Козловым Д.Д.,

при участии в заседании:

от муниципального унитарного предприятия «Видновское производственно-техническое объединение городского хозяйства» Ленинского муниципального района Московской области: Дарданова И.Е., по доверенности от 12.10.17,

от Дачного некоммерческого товарищества «Бутово»: представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2018 года по делу №А41-28281/18, принятое судьей Гришиной Т.В.,

по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия «Видновское производственно-техническое объединение городского хозяйства» Ленинского муниципального района Московской области к Дачному некоммерческому товариществу «Бутово» о взыскании задолженности и неустойки,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Видновское производственно-техническое объединение городского хозяйства» Ленинского муниципального района

Московской области (МУП «Видновское ПТО ГХ») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявление (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст.49 АПК РФ) к Дачному некоммерческому товариществу (ДНТ) «Бутово» о взыскании задолженности по договору холодного водоснабжение № 765 Б от 21.09.2011г. за период с февраля 2017 по февраль 2018 в размере 1 240 917,79 руб., неустойки в размере 71 795,53 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 26 127 руб. (л.д. 3-5, 61-63).

Иск заявлен в соответствии со статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2018 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме (л.д. 82-83).

Не согласившись с принятым судебным актом, ДНТ «Бутово» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, указывая на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела (л.д. 85-88).

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте "Электронное правосудие" www.kad.arbitr.ru.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания, ввиду невозможности явки представителя.

Представитель истца против удовлетворения заявленного ходатайства возражал.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо

из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из изложенных правовых норм следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение дела является правом суда, а не обязанностью.

Таким образом, в каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае апелляционный суд в рамках своих полномочий считает возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель МУП «Видновское ПТО ГХ» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Заслушав мнение представителя истца, участвующего в судебном заседании, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из положений статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок,

предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно части 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1).

Согласно пункту 28 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 года № 644 абоненты оплачивают полученную холодную воду, отведение сточных вод в объеме потребленной холодной воды, отведенных сточных вод до 10-го числа месяца, следующего за расчетным месяцем.

Как следует из материалов дела, 12 сентября 2011 года между МУП «Видновское ПТО ГХ» и ДНТ «Бутово» был заключен договор на отпуск воды №765Б, предметом которого, является подача через присоединенную водопроводную сеть услуги по холодному водоснабжению установленного качества по объекту,

расположенному по адресу: Московская обл., Ленинский район, Булатниковское с/п, Бутовский полигон, ДНТ «Бутово».

Порядок расчетов определен сторонами в 5 разделе Договора.

Согласно п. 5.2 договора, оплата услуг производится ежемесячно в течении 5 рабочих дней с момента получения платежных документов, выставляемых ответчику не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Как следует из материалов дела, ответчик принятые на себя обязательства по оплате полученного ресурса в полном объеме не выполнил за период с февраля 2017 по февраль 2018, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 240 917,79 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском заявлением в суд.

Из материалов дела следует, что расчет платы за принятый коммунальный ресурс произведен в соответствии с условиями договора, проверен судом и признан обоснованным.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу п. 2 ст.9 АПК РФ, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 2 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Однако каких-либо мотивированных возражений относительно объема, качества и стоимости поставленного ресурса ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 14 Федерального закона от 07 декабря 2011 года N 416-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О водоснабжении и водоотведении", по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Как следует из материалов дела, ответчиком обязательства по оплате оказанных услуг в полном объеме не исполнены.

Учитывая, что доказательств полной оплаты поставленного ресурса за спорный период в материалах дела не имеется, арбитражному апелляционному суду в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие доказательства также не представлены, исковые требования о взыскании задолженности правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Также истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика в соответствии с положениями п. 6.4 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного ресурса в размере 71 795,53 руб. за период с 26 марта 2017 года по 09 апреля 2018 года.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ч.1 ст. 330 ГК РФ). По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1 ст.332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Расчет неустойки проверен апелляционным судом и признан правильным. Ответчик признал правильность произведенного расчета.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитором такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В силу части 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Следовательно, согласно нормам гражданского права стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства. Стороны воспользовались предоставленным ГК РФ правом, самостоятельно согласовав размер неустойки.

При этом критериями для установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения

обязательства и др. (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" определил, что при решении вопроса о выплате неустойки ее соразмерность последствиям нарушения договора предполагается. Тем самым устанавливается презумпция соответствия размера установленной неустойки последствиям нарушения договорных обязательств.

Как следует из пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Наличие оснований для снижения размера неустойки в соответствии со статьей 65 АПК РФ должно быть доказано лицом, заявившим о применении статьи 333 ГК РФ.

Доказательств несоразмерности заявленных сумм неустоек последствиям допущенного нарушения обязательств ответчиком не представлено (статья 65 АПК РФ).

Принимая во внимание изложенное, апелляционный суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 71 795,53 руб. за период с 26 марта 2017 года по 09 апреля 2018 года обоснованно и подлежит удовлетворению.

Вопреки доводам заявителя жалобы, истцом услуги в рамках договора на отпуск воды №765Б от 12.01.11 в период с февраля 2017 года по февраль 2018 года оказывались в полном объеме и надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела актами сверки взаимных расчетов, подписанными сторонами и счетами-фактурами (л.д. 11-22, 23-24). Указанное обстоятельство не оспорено ответчиком надлежащими доказательствами по делу.

Задолженность ответчика перед истцом по оплате поставленного коммунального ресурса за спорный период составила 1 240 917,79 руб.

Доказательств оплаты ответчиком поставленного коммунального ресурса материалы дела не содержат.

Само по себе отсутствие счетов не является основанием для освобождения от оплаты оказанных услуг в срок, согласованный сторонами.

При этом материалы дела не содержат доказательств направления Ответчиком в адрес Истца требований о выставлении соответствующих счетов в срок, установленный Договором.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2018 года по делу №А41-28281/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

В.А. Мурина

Судьи:

В.П. Мизяк

А.В. Терешин